**Планирование действий военного ведомства и органов государственной**

**безопасности в подготовительный к войне период**

 При анализе списка мероприятий, которые должны были проводиться в подготовительный к войне период, бросается в глаза принципиальная разница между Положениями 1913 г. и 1926 г.: если Положение 1913 г. касается, прежде всего, деятельности военного ведомства, то в Положении 1926 г. деятельность военного ведомства затрагивается лишь в связи с ее координацией с деятельностью гражданских ведомств. На основании этого можно предположить, что мероприятия, проводимые по линии НКВМ в подготовительный к войне период, регламентировались особым ведомственным нормативным актом, который не требовал утверждения на межведомственном уровне. По всей видимости, мероприятия по повышению боеготовности армии в этот период в целом соответствовали мероприятиям, предусмотренным Положением о подготовительном к войне периоде 1913 г. Это предположение находит косвенные подтверждения в практике последующего мобилизационного планирования. Так, в мобилизационном плане на 1941 г. предусмотрено проведение мобилизации «скрытым порядком, в порядке так называемых «Больших учебных сборов (БУС)». Именно под видом учебных сборов должна была происходить скрытая мобилизация резервистов, согласно Положению о подготовительном к войне периоде 1913 г.

 На основе анализа перечня мероприятий, проводимых гражданскими наркоматами и ведомствами, также возможно установить и ряд мероприятий, которые должны были проводиться по линии НКВМ. Так, исходя из перечня мероприятий, проводимых по линии НКПС, можно заключить, что в подготовительный к войне период НКВМ должен был вернуть к местам постоянной дислокации части с лагерных сборов и маневров. Аналогичное перемещение войск предусматривалось и Положением 1913 г. Тем же методом можно установить, что во второй подпериод подготовительного к войне периода НКВМ должен был осуществить скрытую мобилизацию ряда специалистов из гражданских наркоматов и ведомств. Это служит еще одним косвенным подтверждением того, что НКВМ планировал провести частичную мобилизацию резервистов еще до официального объявления мобилизации.

 Во многом по аналогии с военным ведомством складывалась ситуация и с планированием деятельности ОГПУ в подготовительный к войне период. В Положении 1926 г. отсутствует отдельный список мероприятий, проводимых по линии ОГПУ. В то же время ОГПУ неоднократно упоминается в связи с теми мероприятиями, которое оно должно осуществлять совместно с другими наркоматами и ведомствами: проверка на лояльность персонала различных ведомств, действия по обеспечению сокрытия от противника проводимых мобилизационных мероприятий. Это позволяет предположить, что деятельность ОГПУ в подготовительный к войне период должна была регулироваться особым нормативным актом. Предположения относительно характера деятельности ОГПУ в этот период можно сделать, основываясь на содержании Положений о подготовительном к войне периоде 1913 и 1926 гг. Согласно Положению 1926 г., ОГПУ должно было произвести проверку на лояльность ряда сотрудников других ведомств, составить список телефонных абонентов, подлежащих отключению с объявлением мобилизации, провести ряд других мероприятий, обеспечивающих проведение мобилизации.

 В мероприятиях по обеспечению государственной безопасности в подготовительный к войне период также наблюдается преемственность по отношению к мобилизационному планированию Российской империи. Согласно Положению 1913 г., начальники жандармских управлений, исправники и начальники уездов должны были по получении телеграммы о вводе в действие подготовительного к войне периода начать кампанию по аресту лиц, подозреваемых в шпионаже. На МВД также возлагалась обязанность предотвращения забастовок и диверсий на предприятиях, выпускающих военную продукцию. Вряд ли есть основания предполагать, что арест лиц, подозреваемых в шпионаже, был в 20-е годы исключен из числа мероприятий подготовительного к войне периода. Аресты, высылки и другие репрессивные меры, проводимые по линии органов государственной безопасности, могли быть обусловлены положением военной доктрины о классовом характере будущей войны.

 Здесь необходимо подчеркнуть, что в соответствии с советской военной доктриной классовый характер будущей войны не сводился к ожиданию восстаний и забастовок пролетариев в странах, воюющих с СССР. В ходе грядущей войны борьба должна была начаться и в советском тылу. Так, согласно вводной военно-экономической игре, проходившей в 1930 г. на Курсах усовершенствования высшего начальствующего состава, с объявлением мобилизации в приграничном Витебском округе складывалась следующая обстановка: «Антисоветские элементы перешли в отдельных случаях к открытому вредительству и индивидуальным выступлениям против коммунистов и советских работников, имеются случаи террористических актов против ответработников».

 Двойственный характер классовой войны нашел свое отражение и в военном искусстве того времени. В частности, в учебнике тактики, изданном в 1927 г., наряду с вопросами организации вооруженного восстания разбирались и вопросы подавления вооруженного восстания как в сельской местности, так и в городе, причем особенности боев в городе разбирались на примере Москвы. Такой подход был во многом обоснован опытом социальной дестабилизации России в ходе Первой мировой войны, перерастанием межгосударственной войны в гражданскую, в ходе которой также происходили многочисленные восстания в тылу воюющих сторон. В 20-е годы ситуация дополнительно усугублялась вероятностью выступления против СССР различных белогвардейских и националистических формирований. Согласно сведениям Разведывательного управления Штаба РККА, в ходе войны против СССР могло быть использовано от 60 до 150 тыс. белогвардейцев. «Объектами выступления белогвардейцев намечаются Украина, Кавказ и Дальний Восток, причем подготовка диверсионных выступлений ведется параллельно с подготовкой внутренних восстаний на нашей территории, с тем расчетом, что с началом восстания белогвардейские отряды будут брошены на соответствующую территорию».

 С учетом вышесказанного трудно допустить возможность того, что кампания по проведению репрессивных акций в подготовительный к войне период была предусмотрена лишь по линии милиции. Напротив, есть сведения, что в последующие годы проводилось планирование «изъятия неблагонадежных лиц» как одного из мобилизационных мероприятий. Так, в 1932 г. начальник Транспортного отдела ОГПУ (ТООГПУ) Прохоров в докладе о состоянии мобилизационной подготовки железнодорожного транспорта отмечал: «С объявлением мобилизации в порядке оперативных мероприятий ТООГПУ подлежат немедленному изъятию с дорог около 2.500 человек, из коих значительная часть непосредственно связанных с движением поездов. Изъятие такого количества лиц, естественно, отразится на работе железных дорог в мобпериод, оставление же их на транспорте может быть чревато нежелательными последствиями». В связи с этим обстоятельством начальник ТООГПУ предлагал завершить в ближайшее время чистку приграничных железных дорог.

 Таким образом, можно проследить, как планирование изъятия неблагонадежных лиц в связи с проведением мобилизации закономерно породило стремление произвести это еще в мирное время, задолго до возникновения реальной угрозы войны. И если в 1932 г. чистка подразумевала в большинстве случаев увольнение, ограничение в правах, высылку, то во второй половине 30-х годов ситуация резко изменилась. Возможно, списки неблагонадежных, составленные органами госбезопасности на случай мобилизации и подготовительного периода, были использованы при проведении массовых арестов в ходе плановых репрессивных кампаний 1937–38 гг. по изъятию неблагонадежных лиц. К ним, в частности, были отнесены немцы, работающие на предприятиях военной промышленности и железных дорогах. Имеющиеся данные пока не позволяют с уверенностью судить ни о принципах, по которым планировалось изъятие неблагонадежных лиц в подготовительный период и в период проведения мобилизации, ни о влиянии, которое оказало это планирование на проведение массовых репрессий в 30-е годы. Однако исследования в этом направлении представляют значительный интерес.